

Vyjádření

v řízení o stanovení průzkumných území spis. zn.

ZN/MZP/2025/210/296 – průzkumné území Příčovy (Dublovice),

ZN/MZP/2025/210/291 – průzkumné území Krásná Hora,

ZN/MZP/2025/210/295 – průzkumné území Prosenická Lhota

Všeobecně

Sdružení pro Místní Zásaditosti, z.s. (dále jen SMZ) vzniklo jako občanské sdružení v roce 1999. Někteří členové SMZ pocházejí ze Sedlčanska, jejich příbuzní a přátelé zde trvale žijí a vlastní v průzkumných územích nemovitosti; oblast často navštěvují a je jim druhým domovem. SMZ velmi záleží na tom, aby veřejné zájmy v navržených průzkumných územích byly v rozhodnutích správního orgánu dostatečně chráněny a chtělo k tomuto cíli přispět přímou účastí v řízení. Dopisem ze dne 27. listopadu 2025 požádalo Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I o přiznání postavení účastníka v řízeních spis. zn. ZN/MZP/2025/210/296, ZN/MZP/2025/210/291, ZN/MZP/2025/210/295. Žádost však byla správním orgánem zamítnuta. SMZ proto předkládá své vyjádření správnímu orgánu jako příspěvek k podkladům pro rozhodnutí bez právního nároku na akceptaci.

Vyjádření se zabývá zejména otázkami střetu zájmu na stanovení průzkumných území s jinými veřejnými zájmy, a to ve fázi činností spojených s průzkumem, tak i s následnou těžbou surovin.

Střet zájmu na stanovení průzkumných území s jinými veřejnými zájmy

SMZ se obeznámilo s průběhem některých ukončených řízení o stanovení průzkumných území zaměřených na výskyt vzácných surovin, analyzovalo je a identifikovalo u nich obdobná rizika jako v probíhajících řízeních na Sedlčansku.

Inspirující bylo pro SMZ zejména řízení ohledně lokality Voltýřov. Dne 9.12.2014 vydalo Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I zamítavé rozhodnutí č.j.1503/50012, 64187/ENV/12 s podrobným odůvodněním a popisem střetu zájmů. SMZ se s ním ztotožnilo a pro tento oddíl jej s drobnými úpravami téměř doslovně převzalo. Úpravy se týkají zejména charakteristik, vztahujících se k aktuálním řízením na Sedlčansku, a jsou v textu vyznačeny kurzívou.

V části věnované surovinové politice je ponechána citace s odvoláním na dokument MPO z roku 2013, ačkoliv existují mladší vládní dokumenty k této problematice. To proto, že odůvodnění přesně vystihuje pohled SMZ.

Veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny

Vážným střetem zájmů je střet s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny. V souladu s § 1 a 2 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), je ochrana přírody a krajiny zásadním veřejným zájmem, kterým se rozumí udržení přírodní rovnováhy v krajině, ochrana všech forem života a přírodních hodnot, šetrné hospodaření s přírodními zdroji, péče o živočichy, rostliny i neživou přírodu, o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a prostupnost krajiny, ochrana územních systémů ekologické stability krajiny, zajišťování a ovlivňování vodního hospodaření v krajině a udržování podmínek pro život vodních a mokřadních ekosystémů při zachování charakteru vodních toků, ploch a mokřadů.

Zájmová oblast je z pohledu ochrany přírody a krajiny oblastí s nadstandardní ekologickou a estetickou hodnotou, kterou by těžební činnost bezesporu ohrozila.

Přímo v navrženém území se sice nevyskytuje žádné zvláště chráněné území ani lokalita Natury 2000, s evropsky významnou lokalitou (EVL), *ale zájmové území Příčovy (Dublovice) sousedí s evropsky významnou lokalitou Horní solopyský rybník CZ0213785 s výskytem vzácného druhu kuňka obecná a zájmová oblast Krásná Hora sousedí s ptačí oblastí Údolí Otavy a Vltavy CZ0311034* (předmětem ochrany je zde výr velký a kulíšek nejmenší).

V navrženém průzkumném území jsou další přírodní legislativně chráněné hodnoty, a to prvky územních systémů ekologické stability (ÚSES) v podobě nadregionálního biokoridoru, lokálního biokoridoru č. 6-0 a lokálního biocentra č. 6. Předmětná činnost by snížila stupeň ekologické stability uvnitř vymezených ploch biocenter a biokoridorů, změnila by užívání biokoridorů a narušila jejich souvislé propojení. V zájmovém území se vyskytují další prvky přírody a krajiny, které podléhají ochraně podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, mající úlohu především k zabezpečení aktuálního přírodního stavu území – významný krajinný prvek les, vodní tok a rybník. Využívat významné krajinné prvky lze pouze za podmínky, že nebude narušena jejich obnova a nedojde k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce, což těžba nerostů rozhodně nezaručuje. Jedná se o území s přirozenou vegetací, tvořenou přírodními biotopy sekundárních trávníků a vřesovišť (luční biotopy – T1.1 mezofilní ovsíkové louky a biotopy křovin /vysoké mezofilní a xerofilní křoviny/ – K3). Zásahem do lokality by došlo k narušení prostorově i věkově heterogenního lesního porostu s rozmanitou, přírodě blízkou dřevinnou skladbou a došlo by ke snížení druhové diverzity a snížení početnosti druhů. V dotčené lokalitě je potvrzen výskyt řady zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů ve smyslu prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb. k zákonu o ochraně přírody a krajiny (silně ohrožený skokan zelený, rosnička zelená, blatnice skvrnitá, kuňka obecná, ropucha zelená a kriticky ohrožený skokan skřehotavý).

Nelze vyloučit škodlivý vliv zásahu na hodnotné části přírody v dotčené krajině ve smyslu § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

Z důvodu odtěžení značného objemu půdy a horniny by se těžba výrazně negativně projevila na krajinném rázu předmětné lokality (rozmanitost ve způsobu využití ploch, krajinné formace,

prostorová diverzifikace, autochtonní druhy dřevin a jejich druhová a věková skladba, stávající prvky v krajině - roztroušená zeleň, stromořadí na březích a hrázi rybníka, mokřadní vegetace, početné solitérní dřeviny, polní cesty); byla by zrušena přírodní, kulturní a historická charakteristika oblasti a narušen estetický vzhled krajiny. Průzkumné práce a zejména následné využití ložiska by v součtu znamenaly vážný negativní ekologický dopad, destrukci území, narušení celistvosti území a evropsky významné lokality, snížení stupně ekologické stability, narušení přirozeného vývoje vzácných i zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Celkově by byl poškozen veřejný zájem na zachování přírody a krajiny ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Veřejný zájem na ochraně vod

Vážným střetem zájmů je i střet s veřejným zájmem na ochraně vod. Tento zájem je obecně zakotven v ustanovení § 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon v platném znění, jehož obsahem je deklarace ochrany povrchových a podzemních vod, stanovení podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, snižování negativních účinků povodní i sucha a zajištění souladu s právem Evropského společenství, jakož i zajišťování zásobování obyvatelstva pitnou vodou a ochrana vodních a na vodě závislých ekosystémů.

Do zájmových oblastí zasahují ochranná pásma vodních zdrojů, v blízkosti navržených průzkumných území protéká vodárensky využívaný významný vodní tok Vltava (záložní zdroj pro Prahu), který nesmí být žádným způsobem jakostně ohrožen. Průzkumné práce a následné využití ložiska by znamenaly změnu reliéfu terénu a likvidaci vegetačního pokryvu, úprava suroviny by vyžadovala potřebu značného množství vody. Hydrotechnické vrty v oblasti by vzhledem k hydraulickým a hydrogeologickým podmínkám, povaze oběhu podzemních vod i charakteru terénu *způsobily propojení* znečištěných podzemních a povrchových vod a s ohledem na odtok směrem k drenážní bázi (toku Vltavy) finálně i negativní ovlivnění jakosti vody ve vodárensky využívaném významném toku Vltavy. Toto riziko existuje i za předpokladu vybudování účelových čistíren odpadních vod.

Zlatonosné zrudnění na ložisku je provázáno výskytem nerostu arzenopyritu (FeAsS) a vlivem antropogenní činnosti dochází v oxidačních zónách rudního ložiska k mobilitě toxického arsenu. Vzhledem k tomu, že arzenopyrit vzniká za velmi extrémních podmínek, je jeho krystalická fáze nestabilní a vlivem atmosférického kyslíku, oxidu uhličitého a vody zvětrává, podléhá rychlému rozkladu a uvolňuje se do půdy a podzemních i povrchových vod, kde je závažným polutantem. Při otevření ložiska tedy existuje reálná hrozba uvolnění toxikantů do horninového prostředí, půdy i vody. Negativní, i karcinogenní, vliv arsenu na lidský organismus je všeobecně znám: chronická zátěž, poškození nervové soustavy, vliv na funkci štítné žlázy, orgány i pokožku, poškození plodu, destrukce rovnováhy biochemických pochodů. K výše uvedenému procesu oxidace sulfidů dochází i přirozenou, avšak pomalou cestou. Těžební činnost by poskytla podmínky pro uvolňování arsenu a proces by výrazně znásobila. Jakýkoliv zásah do ložiska znamená riziko navýšení kontaminace arsenem, které je pro půdu a vodu nepřípustné. To platí obzvláště v povodí vodního útvaru povrchových stojatých vod, kdy zájmové území spadá do vodního útvaru povrchových stojatých DVL-0095-J, nádrž Slapy na toku Vltava, hodnoceného jako silně ovlivněný. Pokud se jedná o podzemní vody, patří zájmová oblast vodnímu útvaru 63204 – Krystalinikum v povodí Střední Vltavy – severní část. Tento vodní útvar podzemních vod je hodnocen z hlediska kvantitativního stavu jako

vyhovující a z hlediska chemického stavu jako nevyhovující z důvodu bodového a plošného znečištění.

Pro plánování v oblasti vod a celoevropsky nastavenou ochranou vod je stěžejním závazným dokumentem Rámcová směrnice o vodách (Směrnice č. 2000/60/ES Evropského parlamentu a Rady ze dne 23. října 2000 ustavující rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky). Podle této směrnice jsou členské státy Evropské unie povinny vyhodnocovat stav všech vodních útvarů na svém území, a definovat cíle pro podzemní i povrchové vody, představující zamezení vstupu závadných látek do podzemních vod a zajištění ochrany vodních útvarů, odvrácení jakékoliv vzestupné tendence koncentrace závadných látek a dosažení dobrého stavu útvarů do roku 2027. Jakékoliv potenciální znečištění a zhoršení stavu vodního útvaru by znamenalo rozpor s mezinárodními závazky ČR a sankce ze strany Evropské unie. Aktuální Státní politika životního prostředí České republiky deklaruje cíle s nejvyšší prioritou v tematické oblasti 1. „Ochrana a udržitelné využívání zdrojů“ pod prioritou č. 1.1 „Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu“, mimo jiné i „dosažení alespoň dobrého ekologického stavu nebo potenciálu a dobrého chemického stavu útvarů povrchových vod, dosažení dobrého chemického a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod a zajištění ochrany vod v chráněných územích vymezených dle Rámcové směrnice o vodách“. Záměr v tomto smyslu není v souladu s ustanovením § 23a zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, který v rámci přijetí evropské legislativy definuje základní cíle pro ochranu povrchových a podzemních vod coby složky životního prostředí. Zároveň není v souladu s povinností ve smyslu § 1 (základní principy vodního práva) a § 29 (vyhrazení zdrojů podzemních vod přednostně pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou).

Vzhledem k závažnosti rizika ohrožení vod průzkumnými a těžebními pracemi v podobě podmínek pro uvolňování škodlivých látek do horninového prostředí, půdy a vody, má SMZ za to, že je nutno, aby správní orgán upřednostnil zachování současného stavu a svým rozhodnutím tak vyloučil jakoukoliv možnost negativního a nevratného ovlivnění vod.

Veřejný zájem na ochraně ovzduší

Realizace záměru není v souladu s veřejným zájmem ve smyslu zákona 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, který zájem na ochraně této složky životního prostředí obecně deklaruje v § 1 odst. 1: „Ochranou ovzduší se rozumí předcházení znečišťování ovzduší a snižování úrovně znečišťování tak, aby byla omezena rizika pro lidské zdraví způsobená znečištěním ovzduší, snížení zátěže životního prostředí látkami vnášenými do ovzduší a poškozujícími ekosystémy a vytvoření předpokladů pro regeneraci složek životního prostředí postižených v důsledku znečištění ovzduší“. Průzkumné práce a zejména vlastní těžba suroviny, její úprava, tj. nutnost rozpojení matečné horniny na velmi jemné prachových částic, a následná doprava by byla spojena s rizikem uvolňování většího množství částic, včetně toxických látek (arsen, uran).

Zásah do pozemků určených k plnění funkce lesa

Záměr představuje negativní zásah do pozemků určených k plnění funkcí lesa. V tomto smyslu není záměr v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Les je nenahraditelnou složkou životního prostředí s mimořádným společenským významem a funkcí ochrany půdy, vody, krajiny a klimatu. Prioritním zájmem a cílem v předmětném území je zachování vhodných druhů dřevin a

podpora prostorové struktury a věkové různorodosti. Pěstební opatření musí být obranou před půdní erozí i všemi jejími následky a negativními dopady na plnění všech funkcí lesů, proto není žádoucí provádět odlesnění, znamenající značné riziko eroze a sesuvů půdy a změny vodního režimu i okolních lesních pozemků.

Zemědělský půdní fond

Součástí průzkumného území je zemědělský půdní fond. Všechny pozemky náležející k zemědělskému půdnímu fondu zájmového území (významně je zastoupena II. a III. třída ochrany) jsou v současné době řádně intenzivně zemědělsky obhospodařovány. Záměr je v tomto smyslu v rozporu s veřejným zájmem na ochranu zemědělského půdního fondu; jedná se o rozpor s ustanovením § 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož je jeho zvelebováním a racionálním využíváním zajišťována ochrana a zlepšování životního prostředí, v rozporu s § 4 uvedeného zákona, podle něhož je nutno organizaci půdního fondu a hydrologické a odtokové poměry území narušovat co nejméně a pouze v nezbytných případech.

V případě vlastní těžby a zejména realizace úpravárenského zařízení a lokalizace prostoru pro těžební rezidua by nejspíš nezůstalo u nutnosti vynětí lesa pouze v rámci plochy požadované v předmětném řízení pro průzkum a lze tak předpokládat nutnost navýšení záboru lesa - i to je nutné brát při porovnání veřejných zájmů v úvahu. Stejná úvaha platí i u záboru zemědělského půdního fondu.

Památková péče

Z pohledu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, se v případě žádosti o průzkumné území Krásná Hora jedná o lokalitu se zajímavými pozůstatky těžby a starými dobovkami, prováděnými od raného středověku. Jedná se o vzácnou lokalitu, dosud nedostatečně prozkoumanou. Podél toku Vltavy byla nalezena významná hradiště z pozdní doby bronzové.

Surovinová politika

Z pohledu surovinové politiky ČR se lze odvolat na stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu č. j. 7732/13/31100 ze dne 26. 2. 2013, kde je konstatován nesoulad žádosti o stanovení průzkumného území Mokrsko se Surovinovou politikou v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů ČR s tím, že zlato je uváděno jako drahý kov, představující rezervu pro případné využití v budoucnosti, a surovinová politika státu ukládá jednotlivým orgánům státní správy zabezpečit ochranu zásob ložisek zlata a ponechat je jako rezervu pro případně ekologicky vhodné využití budoucími generacemi. Ustanovení § 4 odst. 6 zákona o geologických pracích, však rozpor se surovinovou politikou jako důvod pro zamítnutí žádosti o stanovení průzkumného území uvádí pouze ve spojení s průzkumem ložiska, nikoliv s jeho dalším využitím a v bodě 2. 5 uvedeného dokumentu o politice nerostných surovin státu je uveden zájem na vyhledávání a průzkumu ložisek na území ČR těžebními subjekty. Surovinovou politiku je však nutno akceptovat jako celek, kdy po ukončení těžby rud v ČR je tato soustředěna na nerudní suroviny, a to i ve smyslu informace v bodě 2. 5 o zájmu na

průzkumech. Zlatu jako strategické surovině je věnována výhradní a speciální poznámka o ponechání jeho těžby budoucím generacím.

Zamítnutí stanovení předmětného průzkumného území je zcela v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje, který je několikrát ve státní surovinové politice zmíněn: „Trvale udržitelný rozvoj je takový, který splňuje potřeby současné generace a zároveň neomezuje budoucí generace v jejich potřebách. Využívání neobnovitelných přírodních nerostných surovin zmenšuje jejich zásoby a možnosti využívání budoucími generacemi. Stupeň současného čerpání těchto zdrojů proto musí brát v úvahu jejich vzácnost, úroveň technologií a dostupnost náhradních zdrojů. Trvale udržitelný rozvoj vyžaduje ponechat volbu úplného vyčerpání neobnovitelných zdrojů budoucím generacím. Možnosti těžby i spotřeby prvotních nerostných surovin jsou přednostně určovány reálně existujícími limity území a životního prostředí.“

Konstatování obecné účelnosti průzkumů nerostných surovin je v tomto dokumentu spojeno se souladem s trvale udržitelným rozvojem. Surovinová politika uvádí, že „Využitelnost nerostných zdrojů bude posuzována zejména s ohledem na trvale udržitelný rozvoj“. V kap. 5.2 dokumentu o surovinové politice je dále uvedeno, že získání práva dobývat odpovídá uspořádání decentralistické demokratické společnosti, ve které občané rozhodují o svých záležitostech sami a prostřednictvím obcí a regionů. Na jiném místě je uvedeno, že povolení dobývání nelze dosáhnout bez souhlasu dotčených obcí. Negativní stanoviska zastupitelstev všech dotčených obcí, jakožto nejvyšších orgánů obce, volených občany, proto nelze v rozhodovacím procesu opomenout. Zákon o obcích č. 128/2000 Sb. v § 1, 2 a 7 uvádí, že obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem a své záležitosti spravuje samostatně.

Spolek SMZ shledal, že pro dotčené obce, resp. jejich obyvatele i rekreanty již samotné období očekávání předmětného správního řízení o stanovení či nestanovení průzkumného území představuje značnou zátěž a nejistotu nepříznivě se projevující na životní pohodě a psychice obyvatel i rekreantů regionu ve smyslu obav z budoucnosti a pochybností při plánování rozvoje oblasti, bydlení a rekreace.

Krajinný celek s vysokou estetickou a přírodní hodnotou

Předmětné území a jeho okolí představuje krajinný celek vyznačující se vysokou estetickou a přírodní hodnotou, k níž přistupuje význam kulturní, historický a rekreační. Záměr v území jedinečném z pohledu přírody a krajiny i sociálních hodnot ve své podstatě předjímá zásadní kolizi s veřejnými zájmy. Jakákoliv průmyslová činnost (navíc nikoliv naléhavě potřebná), nesoucí riziko poškození zájmových oblastí a jejího okolí je pro SMZ nepřijatelná. Navrhované průzkumné a následné těžební práce by zcela popíraly smysl dosavadních aktivit v péči o území (*turistická oblast „Toulavá“, chráněná území z pohledu zákona o ochraně přírody a krajiny, důraz na rekreační a turistický význam oblastí v blízkosti Kamýcké a Slapské přehradní nádrže, z velké míry sloužící pro oblast blízkého hlavního města a okolí, budování cyklostezek*). Jednalo by se zcela o zrušení rekreační povahy a celkového profitu zájmových území vlivem vlastního provozu, dopravy, zrušení místních komunikací a výstavby jiných účelových, hlučnosti, prašnosti, dopadů na vodní hospodářství, likvidace vegetace a půdy, změny reliéfu, uvolňování toxických sloučenin, ukládání odpadu. Následky nutno považovat

za trvalou degradaci životního prostředí i životní úrovně, ohrožení sociálních vazeb i samotného bytí obcí v navržených průzkumných oblastech a v jejich okolí.

Shrnutí

V oponentních diskusích byla zmiňována možnost moderních dobývacích i úpravárenských metod a jejich případná realizace probíhající mimo území ložiska či v jeho podzemí. K resumé SMZ přispívá nedořešený problém nesouladu technologie zpracování suroviny s obsahem mikroskopických vzácných prvků na ložisku s genezí předurčenou k nutnosti velmi jemného mletí a loužení na jedné straně a zákonného zákazu kyanidového loužení v ČR na straně druhé. I nekyanidové technologické postupy předjímají použití závadných látek a vznik odkališť. Při využití mechanických metod (gravitace, flotace) s tvorbou předkoncentrátu se znásobuje problém přepravy značného množství materiálu a odklizení velkého objemu nepotřebného materiálu. Přistupuje navíc rozpor s povinností hospodárně využít ložisko podle § 30 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů, kdy při flotační metodě s loužením výtěžnost nedostatečná (70-80%).

Jakkoli správní orgán při zvažování priorit bere v úvahu pozitiva provedení geologického a ložiskového průzkumu jako takového a jeho přínos z pohledu doplnění informací o využití ložisek, nebylo by racionální a smysluplné snahou o zpřesnění informací způsobit destrukci unikátních území s rizikem ohrožení nebo likvidace přírody a krajiny, lesa, půdy, vody a historického významu území.

SMZ doporučuje dát jednoznačně přednost jiným veřejným zájmům a nadřadit je zájmu na prozkoumání ložiska a jeho následném využití. I pouhé provádění vlastních průzkumných prací (vrtné práce, přístupové cesty, poškození půdního pokryvu a odstranění porostu), natož vlastní těžební práce, spojené se všemi výše uvedenými riziky by byly výrazným nežádoucím zásahem do oblasti s vysokou přírodní hodnotou s rekreačním využitím.

Vzhledem ke kumulaci všech popsaných veřejných zájmů, stojících v rozporu se zájmem na průzkumu a následné využití ložisek, *navrhuje SMZ, aby správní orgán rozhodl o zamítnutí žádosti o stanovení průzkumného území.* Správní řízení o stanovení průzkumného území nejsou pouhou administrativní formalitou, na kladné rozhodnutí neexistuje právní nárok a správnímu orgánu je v této na zákonném podkladě ustanovení § 4a odst. 6 zákona o geologických pracích svěřeno vyjádření ochoty či neochoty státu podrobit výhradní ložisko (tj. nerostné bohatství, které je na území a ve vlastnictví České republiky) průzkumným pracím. Přestože surovinová politika ČR hovoří o ponechání ložisek zlata dalším generacím pouze ve smyslu těžby, není smysluplné stanovovat průzkumné území v oblasti s evidovanými schválenými zásobami - tedy v tomto případě umožnit první krok v řadě povolovacích řízení směřujících k těžbě bez smysluplné návaznosti a cíleného účelu.

Vezmou-li se v úvahu i další diskutovaná pozitiva záměru, např. uplatnění pracovních sil a ekonomické přínosy – nepřeváží tato údajná pozitiva drastický zásah do přírodně i jinak hodnotného území *a zásah do sociálních vazeb v důsledku případného přesídlení částí obyvatel (což se týká zejména Dublovic, kde průzkumné území značně zasahuje do obytné části obce).* Otázka ekonomického přínosu je diskutabilní nejen po odečtení „hodnoty újmy“ na přírodních a sociálních hodnotách. Teprve v době ověřené a nepochybné znalosti

nejvhodnějšího technologického postupu bez zátěže území s návaznou a státem promyšlenou budoucností v rámci celé ČR lze validně uvažovat o stanovení průzkumných území. Předmětná ložiska jsou před znemožněním či ztížením budoucího využití chráněna institutem chráněného ložiskového území. Nedochází tedy k jakékoliv prodlevě či promarnění příležitosti. Pozitivem může být právě naopak odklad celého procesu směřujícího k získávání strategické suroviny, který by v budoucnu měl proběhnout v rámci jednoznačně dořešených důsledných legislativních pravidel za souhlasů dotčených stran a jednoznačného přínosu pro region i ekonomického efektu pro ČR.

Návrh SMZ je založen na jednotlivých složkových zákonech na ochranu životního prostředí, na obsahu ustanovení § 9, 11, 12 a 13 zákona č. 17/1992, o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (podle nichž je nutno předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí, nezatěžovat neúnosně území, přičemž přípustná míra znečišťování životního prostředí je dána jednotlivými složkovými zákony s přihlédnutím ke kumulaci vlivů) i na znění zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči, podle něhož stát dbá na kulturní dědictví lidu a svědectví jeho dějin, jako činitele životního prostředí a nenahraditelného bohatství státu. Pochybnost o tom, zda k poškození životního prostředí či historického odkazu skutečně dojde, nesmí být důvodem pro odklad opatření k zamezení tohoto poškození.

Správní orgán je v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2009, čj. 7 As 59/2009 – 142 při svém rozhodování vázán povinností uloženou mu ustanovením § 4a odst. 6 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích zhodnotit předložené návrhy, vymezit všechny dotčené veřejné zájmy a následně tyto posoudit s ohledem na zájem na průzkumu i na ev. budoucí využití ložisek. *Z uvedených skutečností vyplývá, že činnost spojená s průzkumem ložiska i navazující využití ložiska je v zásadním rozporu s ochranou veřejných zájmů chráněných podle jednotlivých složkových zákonů na ochranu životního prostředí i na ochranu památek.*

Resumé

Spolek navrhuje, aby Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, jako věcně příslušný orgán státní správy ve smyslu § 19 odst. 2 zák. č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jejich ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 4a odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo v řízení spis. zn. ZN/MZP/2025/210/296 – průzkumné území Příčovy (Dublovice) o žádosti právnických osob Mozily s.r.o., K Brusce 282/4, 160 00 Praha 6, IČO 11714948 v zastoupení advokáta Mgr. Štěpána Ciprýna, LL.M., Rumunská 1720/12, 120 000 Praha 2 a G E T s.r.o., Perucká 11a, 120 00 Praha 2, IČO 49702904, ve smyslu § 4 a § 4a zákona č. 62/1988, o geologických pracích, v platném znění, o stanovení průzkumného území Příčovy (Dublovice) za účelem vyhledání ložiska nerostů, z nichž je možno vyrábět kovy (antimon aj.),

spis. zn. ZN/MZP/2025/210/291 – průzkumné území Krásná Hora o žádosti právnických osob Mozily s.r.o., K Brusce 282/4, 160 00 Praha 6, IČO 11714948 v zastoupení advokáta Mgr. Štěpána Ciprýna, LL.M., Rumunská 1720/12, 120 000 Praha 2 a G E T s.r.o., Perucká 11a, 120 00 Praha 2, IČO 49702904, ve smyslu § 4 a § 4a zákona č. 62/1988, o geologických

pracích, v platném znění, o stanovení průzkumného území Krásná Hora za účelem vyhledání ložiska nerostů, z nichž je možno vyrábět kovy (antimon aj.),

spis. zn. ZN/MZP/2025/210/295 – průzkumné území Prosenická Lhota o žádosti o žádosti právnické osoby Mozily s.r.o., K Brusce 282/4, 160 00 Praha 6, IČO 11714948 v zastoupení advokáta Mgr. Štěpána Ciprýna, LL.M., Rumunská 1720/12, 120 000 Praha 2 ve smyslu § 4 a § 4a zákona č. 62/1988, o geologických pracích, v platném znění, o stanovení průzkumného území Prosenická Lhota za účelem vyhledání ložiska nerostů, z nichž je možno vyrábět kovy (antimon aj.),

takto:

žádosti právnických osob Mozily s.r.o., K Brusce 282/4, 160 00 Praha 6, IČO 11714948 v zastoupení advokáta Mgr. Štěpána Ciprýna, LL.M., Rumunská 1720/12, 120 000 Praha 2 a G E T s.r.o., Perucká 11a, 120 00 Praha 2, IČO 49702904 se v řízení spis. zn.

ZN/MZP/2025/210/296 – průzkumné území Příčovy (Dublovice),

ZN/MZP/2025/210/291 – průzkumné území Krásná Hora,

ZN/MZP/2025/210/295 – průzkumné území Prosenická Lhota

se ve smyslu § 4a odst. 6 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t a j í .

Ing. Pavel Vermach, Ph.D.

předseda Sdružení pro Místní Záležitosti, z.s.

Ing. Pavel Vermach, Ph.D.



Digitální podpis:
17.04.2026 23:45